



T.C.
YARGITAY

9. Hukuk Dairesi

Esas No: 2023/12189

Karar No: 2023/16654

Karar Tarihi: 07-11-2023

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMESİ: ... Bölge Adliye Mahkemesi 3. Hukuk Dairesi

SAYISI: 2023/562 E., 2023/401 K.

DAVA TARİHİ: 15.08.2021

KARAR: İstinaf başvurusunun esastan reddi

SAYISI: 2022/1162 E., 2023/44 K.

Taraflar arasındaki alacak davasından dolayı yapılan yargılama sonunda İlk Derece Mahkemesince davanın usulden reddine karar verilmiştir.

Kararın davalı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasına ve dosyanın davanın yeniden görülmesi için İlk Derece Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince kaldırma kararı sonrasında yapılan yargılama sonunda davanın usulden reddine karar verilmiştir.

Kararın davalı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun esastan reddine karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmekle; kesinlik, süre, temyiz şartı ve diğer usul eksiklikleri yönünden yapılan ön inceleme sonucunda temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten ve Tetkik Hakimi tarafından hazırlanan rapor dinlendikten sonra, dosyadaki belgeler incelenip gereği düşünüldü:

I. DAVA

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalıya ait işyerinde 05.12.2016 tarihinden itibaren servis şoförü olarak çalışmakta iken ... sözleşmesinin davalı tarafından 19...2020 tarihinde haksız yere sonlandırıldığını, müvekkiline feshe bağlı kıdem ve ihbar tazminatı ödenmediği gibi çalışma dönemi içerisinde hak ettiği diğer ücretlerin de karşılığının ödenmediğini ileri sürerek kıdem ve ihbar tazminatı, fazla çalışma ücreti, hafta tatili ücreti, ... bayram ve genel tatil ücreti, yemek ve yol ücreti ile asgari geçim indiriminin davalıdan tahsilini talep etmiştir.

II. CEVAP

Davalı vekili cevap dilekçesinde; davacının açmış olduğu davanın haksız olduğunu, saatlik olarak yapılan şoförlük hizmetinden dolayı davacının hiçbir hak ve alacağının bulunmadığını, devamlı bir çalışmasının bulunmadığını, davacının ...plakalı araç ile bağımsız olarak kendi adına çalıştığını, davaya

konu alacakların zamanaşımına uğradığını, Mahkemenin yetkili ve görevli olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir.

III. İLK DERECE MAHKEMESİ KARARI

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararı ile; dava konusu alacakların arabuluculuk son tutanağında ve arabuluculuk başvuru formunda başvuruya konu edilmediği gerekçesiyle davanın dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verilmiştir.

IV. İSTİNAF

A. İstinaf Yoluna Başvuranlar

İlk Derece Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı davalı vekili istinaf başvurusunda bulunmuştur.

B. İstinaf Sebepleri

Davalı vekili istinaf dilekçesinde; davacının müvekkili Şirket işçisi olmadığını ve ...plakalı araç ile bağımsız çalışmasına rağmen kendisinin talebi ile saatlik olarak sigorta girişinin yapıldığını, devamlı bir çalışmasının bulunmadığını, mahkemenin görevli olmadığını ve davanın esastan reddi gerekirken usulden reddine karar verilerek düşük miktarda vekâlet ücretine hükmedilmesinin hatalı olduğunu ileri sürerek İlk Derece Mahkemesi kararının kaldırılmasını istemiştir.

C. Gerekçe ve Sonuç

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda tarih ve sayısı belirtilen kararıyla; davacının davalı ile aralarında işçi-işveren ilişkisi bulunduğunu ileri sürerek feshe bağlı tazminatlar ile diğer işçilik alacaklarının tahsiline ilişkin davayı ... mahkemesine yönlendirmesinde herhangi bir isabetsizlik bulunmadığı, dava şartı olan arabuluculuk sürecinin usulüne uygun olarak gerçekleştirilmediğinden Mahkemece davanın usulden reddine karar verilerek karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre kendisini vekil ile temsil ettiren davalı yararına hükmedilen vekâlet ücreti miktarında herhangi bir isabetsizlik bulunmadığı gerekçesiyle davalı vekilinin istinaf talebinin 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 353 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin (1) inci alt bendi gereğince esastan reddine karar verilmiştir.

V. TEMYİZ

A. Temyiz Yoluna Başvuranlar

Bölge Adliye Mahkemesinin yukarıda belirtilen kararına karşı süresi içinde davalı vekili temyiz isteminde bulunmuştur.

B. Temyiz Sebepleri

Davalı vekilince, istinaf dilekçesinde ileri sürülen gerekçeler ve resen dikkate alınacak nedenlerle Bölge Adliye Mahkemesi kararının bozulması talep edilmiştir.

C. Gerekçe

1. Uyuşmazlık ve Hukuki Nitelendirme

Uyuşmazlık, işçilik alacağı talepli davanın arabuluculuk dava şartı yokluğundan usulden reddine karar verilmesinin doğru olup olmadığı ve davalı lehine hükmedilen vekalet ücretine ilişkindir.

2. İlgili Hukuk

1. 6100 sayılı Kanun'un 369 uncu maddesinin birinci fıkrası ile 370 ve 371 inci maddeleri.
2. 7036 sayılı ... Mahkemeleri Kanunu'nun 3 üncü maddesinin birinci fıkrası.
3. 6325 sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu'nun 15 inci maddesinin üçüncü fıkrası ile 17 nci maddesinin ikinci fıkrası.
4. Hukuk Uyuşmazlıklarında Arabuluculuk Kanunu Yönetmeliği'nin 20 ve 23 üncü maddelerinin üçüncü fıkrası.

3. Değerlendirme

1. Bölge adliye mahkemelerinin nihai kararlarının bozulması 6100 sayılı Kanun'un 371 inci maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.
2. Temyizen incelenen karar, tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarına, dayandıkları belgelere, uyuşmazlığa uygulanması gereken hukuk kuralları ile hukuki ilişkinin nitelendirilmesine, dava şartlarına, yargılama ve ispat kuralları ile kararda belirtilen gerekçelere göre usul ve kanuna uygun olup davalı vekilince temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

VI. KARAR

Açıklanan sebeple;

Temyiz olunan Bölge Adliye Mahkemesi kararının 6100 sayılı Kanun'un 370 inci maddesinin birinci fıkrası uyarınca ONANMASINA,

Aşağıda yazılı temyiz giderinin temyiz edene yükletilmesine,

Dosyanın İlk Derece Mahkemesine, kararın bir örneğinin Bölge Adliye Mahkemesine gönderilmesine,

07.11.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.