



T.C.
YARGITAY

9. Hukuk Dairesi

Esas No: 2023/15786

Karar No: 2023/16160

Karar Tarihi: 26-10-2023

YARGITAY KARARI

YARGITAY KARARI

MAHKEMESİ: ... Bölge Adliye Mahkemesi 9. Hukuk Dairesi

SAYISI: 2023/920 E., 2023/1421 K.

DAVA TARİHİ: 28.12.2020

KARAR: Direnme

Taraflar arasındaki alacak davasından dolayı yapılan yargılama sonunda ... 21. ... Mahkemesince davanın kabulüne karar verilmiştir.

Kararın davalı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince İlk Derece Mahkemesi kararının 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun (6100 sayılı Kanun) 353 üncü maddesinin birinci fıkrasının (a) bendinin (4) ve (6) ncı alt bentleri uyarınca kaldırılmasına ve dosyanın Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiştir.

İlk Derece Mahkemesince yeniden yapılan yargılama sonunda davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Kararın davalı vekili tarafından istinaf edilmesi üzerine, Bölge Adliye Mahkemesince başvurunun kabulü ile İlk Derece Mahkemesi hükmü kaldırılarak yeniden esas hakkında hüküm kurulmak suretiyle davanın kısmen kabulüne karar verilmiştir.

Bölge Adliye Mahkemesi kararı davalı vekili tarafından temyiz edilmiş ve Dairemizin 18.01.2023 tarihli kararı ile; arabuluculuk son tutanak tarihi olan 25.11.2020 tarihinde henüz muaccel olmayan 14.12.2020 dönemine ait ilave tediye alacağının hesaplama dâhil edilmesinin hatalı olduğu gerekçesiyle karar bozulmuştur.

Dairemiz bozma kararına Bölge Adliye Mahkemesince direnilmesi üzerine karar davalı vekili tarafından temyiz edilmekle 6100 sayılı Kanun'un 373 üncü maddesinin beşinci fıkrası gereğince Dairemizce yapılan incelemede;

Bölge Adliye Mahkemesince, bozmaya konu olan ilave tediye alacağının kistelyevm uygulanarak hesap dönemi itibarıyla arabuluculuk dava şartının yerine getirilmiş olduğu ve aynı durumda olan ücret alacağı yönünden muacceliyet gerçekleşmeyen kısma yönelik bozma yapılmamış olması sebebiyle bozma kararında çelişki bulunduğu gerekçeleriyle Dairemiz bozma kararına direnilmiştir.

Muacceliyet en yalın anlatımıyla, ödeme zamanının gelmiş olmasıdır. Borcun ifası için bir vade öngörülmüşse kural olarak bu vadenin gelmesiyle muacceliyet oluşur. Muacceliyet ... başına temerrüdü sağlamaya yeterli değildir; ayrıca alacaklı tarafından borçluya bir ihtarda bulunulması da gerekir (Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, 10.10.2012 tarihli ve 2012/7-502 Esas, 2012/707 Karar sayılı ilâm).

Somut uyuşmazlıkta ilave tediye alacağının 2020 yılına ilişkin son taksitinin ödeme zamanı 14.12.2020 olup 25.11.2020 olan arabuluculuk son tutanak tarihi itibarıyla alacağın borçlusundan talep edilebileceği zaman henüz gelmemiştir. Muacceliyet gerçekleşmediğinden kıstelyevm hesabı yapılmış olması da sonuca etkili değildir.

Arabuluculuk son tutanak tarihi itibarıyla henüz muaccel hâle gelmeyen fark ücret alacağı bakımından bozma yapılmamış olması yerinde değil ise de gözden kaçan bu hususun ilave tediye alacağı yönünden yapılan bozma kararını hatalı kılmayacağı açıktır.

Bu nedenlerle Dairemiz kararının usul ve kanuna uygun olduğu anlaşılmış ve dosyanın temyiz incelemesi için Yargıtay Hukuk Genel Kuruluna gönderilmesine karar verilmesi gerekmiştir.

KARAR

Açıklanan sebeple;

Dosyanın YARGITAY HUKUK GENEL KURULUNA GÖNDERİLMESİNE,

26.10.2023 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.